BAZAR HEBDOMADAR

A TREIA VARIANTĂ

Inaintea meciului de fotbal de la Atena, Ioan Chiriță a semnat în SPORTUL o foarte spirituală și inteligentă avancronică-dublă. Această avancronică este la nivelul elevat caracteristic excelentului publicist sportiv. Din cele două variante discutate în amintitul articol, hazardul a decis să se realizeze o a treia : meci egal. Și acum, am dat-o pe discuții. Deoarece la fotbal se pricepe ABSOLUT toată lumea, chiar și antrenorii, îmi permit rostirea punctului meu de vedere.

Zic : s-o lăsăm mai moale. Am sentimentul — după lecturarea unor declarații de după meciul în cauză, după parcurgerea unor articole — că „egalul" de la Atena este asimilat unui soi de VICTORIE ! Nu pot fi de această părere, din mai multe motive, din mult prea multe motive — și voi aminti unele dintre ele. Un „egal" pe teren străin este echivalent cu o victorie NUMAI cînd meciul de fotbal respectiv se joacă la noi în divizia B. Asta-i una la mînă. Cum toată lumea știe ce spun, nu mă mai lungesc în comentarii. Acest „egal" de la Atena nu poate fi privit ca o „victorie" și nici nu ne poate satisface, chiar dacă, imediat după meci, antrenorul Angelo Niculescu declara : „Sînt mulțumit de felul în care a jucat echipa noastră". În continuare, Angelo Niculescu spunea : „În repriza întîi, înaintașii noștri au ratat trei ocazii clare de gol". Deoarece fotbalul se joacă pe goluri și nu pe ratări, eu spun că nu sînt mulțumit de felul în care a jucat echipa noastră. (Și, sînt convins, această nemulțumire nu este un monopol personal). Din comentariile făcute pe viu la partida în discuție — Ion Ghițulescu îmi poate fi martor ! — în ultima parte a reprizei a doua, cînd echipa elenă era vlăguită, jucătorii noștri nu au forțat nota și, aproape sigur, au trecut astfel pe lîngă victorie (pe lîngă cea adevărată). Se pare că nu este vina fotbaliștilor români, se pare că ei nu au făcut altceva decît să respecte cu strictețe indicațiile antrenorilor. Strictețe, aici, și oricum, înseamnă rigiditate. În acele ultime minute de joc, decisive, ar fi fost — sau nu ? — necesar ca antrenorii să dea unele indicații pentru ca fotbaliștii noștri să nu se rezume numai la TEMPORIZAREA RITMULUI de desfășurare a partidei, ci să atace nemilos ? Răspunsul direct a venit, încă de pe stadionul Karaiskakis, prin vocea lui Ion Ghițulescu — prin nedumerirea sa în fața INUTILULUI ritm lenevos al înaintării noastre. Cred că ar fi trebuit să stea mai mult în atenția tuturor această problemă, atunci cînd „egalul" de la Atena apare — în declarațiile sau textele unora — ca un fel de victorie. Eu cred că sfîrșitul jocului nu trebuia să găsească echipa română în posesia mingii la mijlocul terenului. Cred că putea să o găsească oriunde pe teren, dar conducînd.

Pentru mine, „egalul" făcut în compania grecilor, la ei acasă, nu echivalează, sub nici o formă, cu o victorie. De ce ? Simplu. Pentru că, într-o asemenea situație, nu știu cum să-i spun faptului că elvețienii au cîștigat, acasă la portughezi, cu 2—0 !

Al. CAPRARIU

ACTUALITĂȚI

FLORETIȘTII ROMÂNI SUSȚIN NOI COLOCVII INTERNAȚIONALE

La sfîrșitul acestei săptămîni floretiștii și floretistele din lotul reprezentativ vor susține noi întreceri internaționale.

Astfel, primele formații se vor deplasa la Varșovia, unde — sîmbătă și duminică — vor susține tradiționalul bilateral cu reprezentativele Poloniei.

În aceleași zile, la Sofia, trei tineri floretiști români — Bănică, Petruș și Ștefan — vor participa la un important concurs internațional organizat de către Federația bulgară de scrimă.

ÎN PRIMUL JOC: BUREVESTNIK — RAPID 3-2 LA VOLEI

În sala Floreasca s-a disputat ieri partida amicală de volei feminin dintre **Burevestnik Odessa**, aflată în turneu în țara noastră, și Rapid București. La capătul unui joc de bun nivel tehnic, jucătoarele sovietice au obținut victoria cu 3—2 (—12, 14, 12, —12, —12), datorită superiorității în atac și la preluare. Giuleștencele au evoluat bine, dar loviturile lor de atac au întîlnit un blocaj organizat și agresiv, care a fost greu de depășit. Arbitraj bun : D. Medianu — M. Zelinschi.

Astăzi, în aceeași sală (ora 17), are loc partida revanșă.

MECI INTERNAȚIONAL DE ȘAH LA PLOIEȘTI

În sala coloanelor de la Palatul culturii din Ploiești va avea loc în zilele de 26, 27 și 28 aprilie tradiționala întrecere de șah dintre reprezentativele feminine ale ROMÂNIEI și POLONIEI. Din echipa țării noastre fac parte cunoscutele jucătoare Alexandra Nicolau, Margareta Teodorescu, Elisabeta Polihroniade, Suzana Makai, Gertrude Baumstarck, Margareta Perevoznic, Maria Dezmireanu, Maria Pogorevici.

A. VLĂSCEANU — coresp. principal

DUBLĂ CONFRUNTARE INTERNAȚIONALĂ DE BOX LA ORADEA

Răspunzînd vizitei făcute de boxerii orădeni în Ungaria (luna trecută), pugiliștii de la Vasas-Debrețin au evoluat pe ringul orădean într-o dublă confruntare cu sportivii de pe malul Crișului. În prima reuniune, cele două formații au obținut fiecare același număr de victorii și meciul s-a terminat la egalitate : 7—7. Gala a doua, spre surpriza generală, a fost dominată de sportivii oaspeți, care au cîștigat cu 12—8. Cea mai frumoasă impresie a lăsat-o însă pugilistul orădean Ludovic Horvath, care a cîștigat într-o manieră categorică în fața excelentului Imre Ferenczi.

V. SERE — coresp.

● Apreciat la Rapid București ca antrenor „fără rezultate și activitate" (dar și fără condiții minime create — N.A.), Cristache Barta s-a transferat în acest an la Constructorul. Și, în numai 3 luni și jumătate, Barta a reușit adevărate minuni : elevii săi au cîștigat două probe (greutate și suliță băieți) la concursul juniorilor mici. Se pare că la noul club, în afara unui climat favorabil, a găsit și mult doritul loc pentru aruncări...

● Ultimul comentariu al lui Iolande; Balaș a stîrnit multe discuții ; la cîteva zile după apariție el continuă să fie obiect de conversații, cu argumente pro și contra. Accentuăm că, în „Festina lente", Ioli s-a referit la acei juniori a căror pregătire este grăbită artificial, și nu la tinerii care realizează performanțe bune prin dezvoltare și creștere firească, prin antrenament normal și, mai ales, științific.

● Ferdinand Moscovici caută de mulți ani un alergător talentat, pe care să-l conducă spre performanțe înalte. În 1968 a reușit să-l descopere, în persoana lui Francisco Mostiș. Cu un fuleu de viitor mare campion (are 1,85 m înălțime), acesta s-a clasat pe primul loc la 1000 m, realizînd după un singur an de pregătire 2:38,6 !

● Acțiunea de depistare a aruncătorilor cu gabarit începe să dea roade. Fostul discobol Ștefan Panda a găsit într-un sat un junior înalt de 1,97 m și greu de 110 kg, pe care a început să-l îndrume, iar antrenorul Dan Serafim, colindînd școlile bucureștene, a recrutat doi atleți ce măsoară peste 1,90 m la 17 ani neîmpliniți. Cu alte cuvinte, cine caută... găsește.

● Contrastele sprintului ! La concursul republican, băieții ne-au deziluzionat : nici o perspectivă, nici un alergător în care să ne punem speranțe. În schimb, printre fete, foarte multe elemente de primă mînă. Desigur, Sanda Cubleșan, Eva Zörgö, Adriana Teodoru sînt nume de care vom mai auzi, chiar curînd

● Universalul antrenor romașcan Olimpiu Constantinescu-Nehoi face prozeliți. Inimosul Petre Naghi, din Cluj, a reușit să prezinte atleți la suliță, băieți și fete, sprint băieți, garduri, pentation și, recent, la semifond fete. Unii dintre ei au atins valoarea cerută pentru lotul republican.

● În iarnă, la concursul de sală al juniorilor mici, săritura în înălțime a revenit lui Kicsid (Tg. Secuiesc) cu 1,81 m. Simbătă, la aceeași probă, primul s-a clasat, cu 1,87 m, Szigyarto, tot din Tg. Secuiesc. Antrenorul Attila Kalith, deosebit de muncitor și de perseverent, își continuă opera de descoperitor al talentelor atletice. Felicitări sincere !

● Unic în atletismul mondial : un aruncător cîștigă în aceeași zi două probe (disc și ciocan) cu rezultate identice: 51,42 m. Din păcate, pe dotatul Gabriel Călin (S.S.A.) l-am văzut deseori singur la antrenament...

CULESE LA CONCURSUL REPUBLICAN AL JUNIORILOR MICI

Angela Zirbo aruncînd suliția la 48,84 m.

Foto : P. NAGHI — coresp.

● Semnal de alarmă : foarte mulți concurenți nu știu să ia poziția de start ! Roșim pentru profesorii lor și, dacă acum îi mai menajăm, data viitoare promitem să le citățm și numele.

N. M.

● Pe stadionul Tineretului, Școala sportivă de atletism din București a întrecut cu 181-139 formația școlii sportive din Russe (Bulgaria). În fruntea performerilor s-a situat aruncătoarea Carmen Ionescu, care a aruncat discul la 47,48 m. Alte rezultate : BĂIEȚI — 110 mg : D. Horjan 15,9; înălțime : C. Scafeș 1,90; greutate : P. Glăveanu 13,60, Vl. Hodoș 13,18; disc: Vl. Hodoș 45,12; prăjină : Gh. Trandafir 3,70; lungime : M. Gancev (Russe) 6,66; triplu : S. Costenco 13,45; FETE — 80 mg : Elena Mîrza 11,8; Niculina Manea 12,0. (NICOLAE D. NICOLAE — coresp.).

● La Cluj, concurs desfășurat pe ploaie și pe temperatură scăzută. Cel mai bun rezultat l-a obținut Angela Zirbo : 48,84 m la suliță — record județean. Alte rezultate : BĂIEȚI — 100 m : Ad. Darvaș 10,9, V. Majdik 11,0; înălțime : Al. Katona 1,85; disc : V. Bogdan 43,52; suliță : M. Covaci 57,66; FETE — 100 m : Sanda Cubleșan (n. 1954) 12,4; înălțime: Draga Comșa și Ildiko Bokor 1,55. (P. NAGHI — coresp.).

● Debut promițător al lui Csaba Dosa pe stadionul „23 August" din Tg. Mureș : el a trecut cu ușurință 2,05 m la înălțime, ratînd de puțin o încercare la 2,10 m. Dintre celelalte rezultate notăm : 110 mg juniori : E. Sebestyen 15,3; înălțime junioare: Zoia Moldovan 1,51; suliță junioare : Eva Lazea 43,68. Au participat peste 100 de concurenți din Tg. Mureș și Sighișoara. (C. ALBU — coresp.).

● Două concursuri de verificare la Pitești, pe stadionul Petrolul. Principalii performeri : Marian Chira — 1,97 la înălțime, Mihai Zamfir — 6,91 la lungime și Victoria Cîrstea — 13,38 la greutate. Alte rezultate notabile: Veronica Anghel 12,5 la 100 m și 26,3 la 200 m, Lucia Jinga 5,44 la lungime, Victor Iancu 63,08 la suliță. (M. BEDROSIAN și M. SIMA — corespondenți).

● „Cupa Progresul", disputată pe stadionul din str. Dr. Staicovici din București, a fost atribuită următorilor atleți : juniori : Viorica Brad — 13,90 la greutate ; juniori : Cornel Dima — 4:07,4 la 1500 m; senioare : Valeria Biduleac — 5,22 la lungime ; seniori — Nicolae Ioan — 3:56,2 la 1500 m.

Încercări-transformări

CAVALERII FLUIERULUI

Încercam să remarcăm, într-un comentariu anterior, cîteva din preocupările jucătorilor și antrenorilor în ce privește asigurarea continuității jocului, a cursivității lui, calitate esențială, la rîndul ei, pentru asigurarea spectaculozității. Le rezervăm, astăzi, un capitol celor ce pot contribui substanțial la realizarea acestui deziderat, cavalerilor fluierului.

Sarcina arbitrilor, a conducătorilor jocului, cum sînt de fapt (și pe bună dreptate) numiți, este aceea de a veghea ca desfășurarea partidelor să aibă loc în limitele impuse de regulament. O astfel de sarcină este îngreunată proporțional cu numărul regulilor după care se conduce sportul respectiv. Astfel, la rugby s-ar părea că, dat fiind numărul mare de restricții impuse jocului, arbitrul este pus foarte des în situația de a greși. Pînă la un punct, contează și acest lucru, dar, de fapt, nu neobservarea (sau nesancționarea) hieregulilor, a anumitor nereguli mai bine zis, constituie marea carență a arbitrajului actual, după cum nu sancționarea tuturor greșelilor comise (sau observate...) acordă pe drept calificative superioare arbitrajului.

Calitatea de a selecta din noianul de greșeli ce se comit numai pe acelea care ar putea favoriza evident echipa celui (sau celor) *în culpă* este (ar trebui să fie!) *cea care acordă aprecieri favorabile arbitrajului*, pentru că ea permite continuitatea fazelor, cursivitatea jocului, făcîndu-l astfel mai plăcut și mai atrăgător, păstrîndu-i deci nealterat spiritul.

O interesantă expunere făcută în Franța cu prilejul unui curs de arbitri (mult ajutată de o excelentă exemplificare filmată) a arătat că la o singură fază la margine se pot depista nu mai puțin de 20 de greșeli ! Este de la sine înțeles, în aceste condiții, că arbitrul ar putea vedea cel puțin una dintre aceste greșeli și jocul abia început printr-o aruncare la margine ar fi imediat oprit și reluat cu o nouă poziție fixă. Iar aceasta s-ar întîmpla, rețineți, la o singură „tușă". Dar dacă...?

Aruncînd o privire asupra manierei de arbitraj din rugbyul nostru se observă tendința unor cavaleri ai fluierului ca Th. Witting, René Chiriac, G. Eftimescu, V. Cișmaș, P. Niculescu și alții de a efectua un arbitraj de interpretare, cu preocupări evidente de a limita (sau chiar evita) opririle inutile ale jocului. Dar, deși aceste tendințe există, ele se fac remarcate numai în meciuri în care problema învingătorului este deja cunoscută. În cazul derbyurilor, al meciurilor echilibrate, al meciurilor cu miză, mai ales al meciurilor în provincie, datorită dorinței de a se evita reproșurile, ba chiar acuzațiile ce apar la sfîrșitul acestor partide, se preferă un arbitraj strict depistator de cît mai multe greșeli. Urmările unei asemenea maniere nu se lasă așteptate pe teren, împietat în principal fiind, desigur, spiritul jocului, caracterul său spectacular.

Ar fi binevenită, credem, o inițiativă a federației de specialitate de a face schimburi de arbitri, în condiții reciproc avantajoase (modalități există), cu țări al căror rugby este mai dezvoltat. S-ar realiza astfel cunoașterea și apropierea de maniera de arbitraj modernă.

Dar la toate acestea trebuie să se mai adauge o atitudine corectă a jucătorilor și a antrenorilor față de decizii, indispensabilă formării unei juste concepții despre continuitatea, cursivitatea jocului, fără de care spectacolul, calitatea rămîn un simplu deziderat.

Ing. Paul CIOBANEL

Rezultate, clasamente...

VOLEI

ÎN ETAPA DE DUMINICĂ LA „B"

MASCULIN, seria I : C.F.R. Timișoara — Pedagogic Tg. Mureș 3—0, Voința Baia Mare — C.F.R. Cluj 3—1, Alumina Oradea — Ind. sîrmei C. Turzii 2—3, Coop. Ș. Silvaniei — Minerul Baia Mare 2—3, Gloria Arad — Metalul Hunedoara 3—0, Universitatea Timișoara — A.S.A. Sibiu 3—1 ; seria a II-a : Construcții Buc. — Medicina Buc. 1—3, Semănătoarea Buc. — I.E.F.S. Buc. 2—3, Universitatea Craiova — Universitatea Buc. 3—0, Vagonul Ploiești — Politehnica Iași 0—3, Știința Petroșeni — Politehnica Brașov 3—1.

FEMININ, (meciuri din etapa restantă), seria I : U.T. Arad — Corvinul Deva 3—1, Tricotajul Brașov — Politehnica Brașov 1—3, Voința M. Cîuc — Drapelul roșu Sibiu 3—0, Medicina Tg. Mureș — Sănătatea Arad 3—0 ; seria a II-a : Viitorul Buc. — A.S.E. Buc. 3—1, Flacăra roșie Buc. — Universitatea Buc. 3—0, Universitatea Iași — Politehnica Galați 3—1.

DIVIZIA A MASCULIN

1. Steaua	21	19	2	59:10	40
2. Dinamo	21	19	2	61:12	40
3. Politehnica Gl.	20	14	6	45:28	34
4. Rapid	20	13	7	47:28	33
5. Viitorul Bacău	21	11	10	42:39	32
6. Politehnica Tim.	20	11	9	42:35	31
7. Tractorul Bv.	20	10	10	37:42	30
8. Farul	21	6	15	26:53	27
9. Petrolul	20	6	14	26:44	26
10. Progresul	20	5	15	26:50	25
11. Celuloza Br.	20	5	15	22:51	25
12. Politeh. Cluj	20	3	17	15:56	23

DIVIZIA A FEMININ

1. Dinamo	21	20	1	61: 9	41
2. Rapid	20	18	2	58: 9	38
3. Penicilina	20	18	2	58:12	38
4. Farul	21	12	9	43:34	33
5. CSM Sibiu	20	12	8	42:35	32
6. Medicina	20	7	13	35:48	27
7. C.P.B.	20	7	13	31:43	27
8. Univ. Timiș.	20	7	13	25:50	27
9. I.E.F.S.	20	6	14	24:46	26
10. „U" Cluj	20	5	15	26:50	25
11. Ceahlăul P. N.	20	5	15	21:52	25
12. Univ. Craiova	20	4	16	19:55	24

BASCHET

DIVIZIA A (f) LA ZI

1. Rapid	17	16	1	1177— 818	33
2. Poli. Buc.	17	15	2	1212— 857	32
3. Crișul Or.	17	9	8	926— 883	26
4. I.E.F.S.	17	9	8	902— 925	26
5. „U" Cluj	17	9	8	850— 898	26
6. Voința Bv.	17	8	9	901— 921	25
7. Progr. Buc.	17	7	10	750— 826	24
8. A.S.A. Cluj	17	5	12	823—1123	22
9. Viit. Dh.	17	5	12	864—1028	22
10. Constructorul Buc.	17	2	15	694— 820	19

ÎN DIVIZIA SECUNDĂ

MASCULIN : Constructorul Hunedoara — Constructorul Arad 75—71 (39—39), Universitatea Craiova — Șc. sp. Mediaș 50—61 (28—34), Universitatea Iași — Voința București 54—48 (29—22), Universitatea București — Petrolul Ploiești 73—60 (39—27), Medicina Timișoara — Olimpia Satu Mare 87—72 (42—32), Steagul roșu Brașov — Constructorul Iași 59—43 (31—14), Crișul Oradea — Știința Petroșeni 77—48 (40—22), Comerțul Tg. Mureș — Politehnica Cluj 71—62 (34—27), I.E.F.S. II — Șc. sp. Constanța 68—51 (35—24) ; FEMININ : Clubul sportiv școlar București — Pedagogic Constanța 62—61 (36—29) — prin acest rezultat echipa bucureșteană este virtual calificată în divizia A ; Foresta Arad — Voința Tg. Mureș 44—51 (17—17), Mureșul Tg. Mureș — Spartac Salonta (57—27 (24—17), Politehnica Brașov — Șc. sp. Craiova 66—57 (26—28), Universitatea Timișoara — Șc. sp. Brașov 50—60 (21—24), IEFS II — Universitatea București 68—55 (31—24), Arhitectura București — Șc. sp. Ploiești 59—52 (26—29), Rapid II — Voința București 57—54 (24—27), Universitatea Iași — Olimpia București 67—43 (31—18).

HANDBAL

În etapa a II-a a returului campionatelor naționale div. B de handbal s-au înregistrat următoarele rezultate : masculin B, seria I : Voința București — A.S.A. Tg. Mureș 13—7 (5—3), Medicina Tg. Mureș — Agronomia Iași 14—18 (8—9), Tractorul Brașov — Chimia Făgăraș 20—18 (9—8) ; Știința Ploiești — Politehnica București nu s-a disputat ; seria a II-a : Minerul B. Mare — Știința Petroșeni 17—8 (9—5). Textila Cisnădie — Universitatea Craiova 20—13 (6—7), Electroputere Craiova — Metalul Copșa Mică 12—18 (5—8), C.S.M. Reșița — Știința Lovrin 11—5 (3—3) ; feminin, seria I : Șc. sp. Ploiești — Lic. 2 Iași 6—9 (3—5), Politehnica Iași — Șc. sp. Buzău 3—6 (2—2), Chimia Or. Victoria — Politehnica Galați 12—7 (7—4) ; seria a II-a : Zorile Bistrița — Universitatea Craiova 16—8 (4—5), Voința Sighișoara — Mureșul Tg. Mureș 11—9 (6—4), Șc. sp. Tg. Mureș — Universitatea Cluj 11—8 (7—4), Universitatea 2 Timișoara — Constructorul B. Mare 4—4 (1—2), Șc. sp. Petroșeni — C.S.M. Sibiu 9—18 (4—8).

MASCULIN A

1. Steaua	20	17	3	0	451	244	37
2. Dinamo B.	20	16	3	1	376	258	35
3. Univ. Cluj	20	10	2	8	380	354	22
4. Poli. Tim.	20	9	3	8	328	292	21
5. Din. Bacău	20	9	3	8	303	295	21
6. Dinamo Bv.	20	8	2	10	344	395	18
7. Rafinăria Teleajen	20	7	1	12	333	399	15
8. Univ. Buc.	20	6	3	11	312	346	15
9. Poli. Gl.	20	6	1	13	322	409	13
10. Tim. Lugoj	20	1	1	18	274	431	3

FEMININ A

1. Rapid. Buc.	20	17	0	3	268	180	34
2. Univ. Tim.	20	16	1	3	251	153	33
3. Conf. Buc.	20	14	3	3	225	180	31
4. Univ. Buc.	20	12	3	5	207	178	27
5. Rulm. Bv.	20	8	2	10	222	239	18
6. Constr. Tim.	20	8	2	10	186	210	18
7. Progresul	20	6	0	14	205	252	12
8. Voința Od.	20	5	2	13	197	230	12
9. Lic. 4 Tim.	20	3	2	15	122	197	8
10. Textila Bh.	20	3	1	16	202	266	7

DIN COLȚUL RINGULUI

MAI LA CONCRET !...

Plecasem din frumoasa sală de antrenament din Snagov cu o cută de amărăciune în colțul gurii. Venisem cu mult interes să asist la o verificare a lotului nostru reprezentativ și peste toate impresiile pozitive plutea ceva ce mă chinuia. Venisem să asist la o desfășurare de acțiuni inteligente, bazate pe o însemnată cantitate de procedee și calități fizice, așa cum stă bine fruntașilor boxului românesc. Doar veneam la lot ! Și... n-am găsit decît foarte puțin. Ceea ce se întîmplase acolo timp de aproape două ore era o generoasă manifestare a energiei, forței, temperamentului și ritmului, acționată cu mijloace mai mult sau mai puțin corecte de box, și nu o continuă „păcăleală" sportivă a adversarului.

Răspunzînd unei întrebări a unui foarte apreciat cronicar de box, am constatat la „finaliștii" campionatelor tot această lipsă de orientare tactică, această acționare numai în funcție de calitățile și cunoștințele proprii fiecăruia dintre ei. Foarte rar, vreunul boxa conform stilului și acțiunilor adverse, ceea ce smulgea tribunelor furtuni de aplauze. La fel observasem și mai de mult, cu alte ocazii. Sărăcia aceasta tactică transforma lupta într-un imens consum de energie fizică, epuiza rezistența de fier și oferea un spectacol nu tocmai agreabil. Care era cauza ?

Răspunsul ni l-au dat răspicat Aurel Dumitrescu în ultimele sale meciuri, Pușcaș în finală, Györffi în meciul cu Călin. Ei căutaseră timp de mai multe minute să sesizeze procedeele și chiar loviturile adversarilor. Iar în pauză, cu ajutorul „colțului", au găsit antidotul ! Încurajările și aprecierile transformaseră sala Floreasca într-un vulcan în plină fierbere. Ceea ce făcu seară tinerii noștri campioni era încîntător. Ei deschiseseră larg ochii minții și ai priceperii asupra adversarului, căutînd să-i cunoască și să-i prevadă acțiunile. Și nu numai pe ring. Îl văzusem în seara semifinalelor pe Pușcaș oprindu-se la intrarea în vestiar, transpirat și obosit, dar cu privirile țintă spre ringul de pe care abia coborîse învingător. Privea cu înfrigurare la evoluția viitorului său adversar, înmagazinînd imagini și cunoștințe. Iar a treia zi, în lupta directă cu acesta, nu ne-a surprins maniera lui de luptă, procedeele pe care le întrebuința. Știam că ele sînt rezultatul observației și gîndirii concrete. Și am asistat la o luptă deosebit de atrăgătoare și pasionantă !

Găsisem răspunsul la întrebările mele anterioare. De altfel, nu putea fi altul. Pregătirea și lucrul în funcție de acțiunile, calitățile și lipsurile adversarului sînt singurele premise ale unei lupte de box adevărat, rațională și plină de frumusețe. Numai așa boxul e plăcut, util și ușor. Altfel e greu și chiar dizgrațios.

Dar de ce acest lucru s-a găsit mai mult la tinerii boxeri care asaltau „consacrarea" ? Ce se întîmplă cu fruntașii deja afirmați ? Ei cred că lor le sînt de ajuns calitățile și experiența proprie ? Unii dintre ei au avut dovezi amare că se înșeală. Că lor, mai mult ca tuturor, le este necesară o pregătire rațională „la concret", o informare prealabilă, cît mai completă asupra viitorilor lor adversari. Și aceasta se poate obține prin diverse mijloace.

Destui observatori străini au fost în țara noastră la diversele competiții sportive, care au plecat cu note, informații și chiar filme întregi, ca să ne putem permite același lucru. Iar competiții și campionate s-au desfășurat în ultimul timp în mai toată Europa. Filmoteca F. R. Box, am putea spune creație a antrenorului federal, trebuia neapărat îmbogățită cu mai toți semifinialiștii campionatelor naționale din țările cu vechi tradiții în box. Filmele de la recentele Jocuri Olimpice sînt adevărate comori pentru pregătirea boxerilor noștri fruntași, deoarece în ele este foarte probabil să figureze viitori adversari. Iar cunoașteera stadiului diverselor școli de box poate forma parametri valoroși de pregătire a lotului nostru. Nu de altceva, dar măcar pentru a ne pregăti cît mai rațional în vederea europenelor, în această ultimă și cea mai importantă etapă. Și în acest fel s-ar redeștepta din plin experiența antrenorilor noștri, etalîndu-se adevărata lor valoare recunoscută. De asemenea, și lecția ar fi mult mai apropiată de adevăr.

Eustațiu MARGARIT

SPECTACOLUL HIPIC A LIPSIT

Actuala perioadă este cea mai dificilă pentru organizarea curselor de cai ! Pînă la programarea mînjilor din generația de doi ani — care reprezintă jumătatea lotului de 180 exemplare disponibile să participe în probele de calificare — alcătuirea programelor nu numai că nu reușește să convingă, dar constituie un veritabil calvar. Societatea organizatoare, pe de o parte, adoptînd și deviza „loturi numeroase, curse atractioase și greu de descifrat", nu face altceva pînă la urmă decît să „învîrtească ametitor" un volum redus de concurenți. Așa ceva nu poate genera însă, în nici un caz, o regularizare a probelor. Pe de altă parte, antrenorii, nefiind tentați să se angreneze într-o asemenea invitație, deoarece riscă să-și dea caii „peste cap" încă din primele reuniuni, preferă să păstreze o oarecare rezervă pentru caii pe care îi așteaptă probele clasice și semiclasice, aceștia fiind, deci, conduși cu menajamente. În sfîrșit, publicul spectator, care și duminică s-a cifrat în jurul a 4 000 de spectatori, are partea lui de dreptate să se declare nemulțumit de calitatea spectacolului.

Desigur că o critică fără indicarea soluțiilor nu reprezintă ceva constructiv ! Cum, însă, desfășurarea curselor are loc pe hipodromul ploieștean în condițiile actuale, nici noi nu putem depăși cu vreo sugestie granița acestei stări de fapt. Ne exprimăm numai speranța că pe un hipodrom nou, capabil să adăpostească un lot mai numeros de trăpași, lucrurile nu se vor petrece astfel !

Într-o asemenea caracteristică, reuniunea de duminică a produs rezultate greu de analizat. Au mers în linie ascendentă unii concurenți, după cum Hamlet a cîștigat dezinvolt pe ruta cap-coadă-cap, iar Idila, cu recordul cu care a cîștigat, socotim că într-o cursă normală urma să se plaseze undeva pe locul 5 sau 6.

Rezultate tehnice: 1. Iasomia (N. Sandu), Rezerva, Fruntașa 36,5, 2. Oglinda (M. Ștefănescu), Fidibus, Kandia, 36,2, 3. Hamlet (T. Marcu) Nimbus, Foratic 32,1, 4. Ilva Mică (Gh. Popescu), Stolnic, Colina 33,6, 5. Idila (S. Mihăilescu), Elești, Fetru 31,8, 6. Cartuș (Ion Nicolae), Vulpașin, Orator 29,1, 7. Zaraf (St. Teofil), Osia, Harpa 33,9.

Niddy DUMITRESCU

DÎRZE MECIURI DE SELECȚIE

În cursul săptămînii trecute, pe terenurile Progresul, s-au disputat întîlniri de selecție pentru alcătuirea formației care ne va reprezenta în „Cupa Galea" și pentru desemnarea celui de-al patrulea component al echipei de seniori a țării noastre, care va întîlni reprezentativa R.A.U. în primul tur al „Cupei Davis". Partidele s-au ridicat la un nivel mulțumitor pentru început de sezon.

Iată rezultatele meciurilor de tineret : Sotiriu — Navrotchi 4—6, 6—3, 6—4 ; Ovici — Hărădău 6—2, 6—4 ; Navrotchi — Hărădău 2—6, 6—4, 7—5 ; Ovici — Sotiriu 6—1, 6—2 ; Ovici — Navrotchi 6—4, 6—1 ; Hărădău — Sotiriu 7—5, 6—1 ; Hărădău — Dumitrescu (meci pentru locul doi) 6—4, 6—4.

În urma acestor rezultate a fost stabilită următoarea ordine a echipierilor reprezentativei de tineret : 1. T. Ovici ; 2. D. Hărădău ; 3. C. Dumitrescu ; 4. V. Sotiriu.

La seniori, s-au înregistrat rezultatele : Dron — Murgșan 6—4, 3—6, 6—4 ; Santei — Murgșan 2—6, 6—2, 6—1 ; Dron — Santei 6—2, 9—7.

Toma Ovici, cîștigătorul selecției tinerilor tenismani.

Foto : TH. MACARSCHI

Paralel, s-a desfășurat pe terenurile de la Dinamo o selecție pentru alcătuirea unei selecționate feminine, care va întîlni reprezentativa estoniană în zilele viitoare. Întîlnirile au fost dîrz disputate, în special : Aurelia Cîrnaru — Mariana Ciogolea 10—8, 9—7 ; Felicia Bucur — Aurelia Cîrnaru 6—2, 2—6, 6—1 ; Agneta Kun — Felicia Bucur 6—2, 3—6, 6—3. A participat și campioana țării, Iudith Dibar, care a cîștigat întîlnirile susținute cu Agneta Kun (10—8, 3—1), Mariana Ciogolea (6—3, 6—1) și Felicia Bucur (6—1, 6—2).

S. I.

C. GORAN, ÎNVINGĂTOR ÎN CONCURSUL DE MOTOCROS

BUCUREȘTI. Pe traseul de la Pantelimon, s-a desfășurat duminică un concurs amical de motocros, organizat de comisia orășenească și clubul sportiv Metalul. Din rîndurile participanților s-a detașat C. Goran (Poiana Cîmpina), învingător la clasa 500 cmc. El a dominat categoric concursul, cîștigînd detașat cele trei manșe disputate. Iată primii trei clasați în cele două categorii : 250 cmc (tineret) 1. R. Vasilescu (Metalul), 2. I. Marin (Steaua), 3. I. Paraschiv (Metalul) ; 500 cmc (seniori) 1. C. Goran (Poiana Cîmpina), 2. St. Florian (Locomotiva Ploiești), 3. M. Banu (Poiana Cîmpina). (D. DUMITRESCU — *coresp.*).

ARAD. Duminică, s-a disputat în localitate primul concurs al anului, de viteză pe circuit, dotat cu „Cupa municipiului Arad". La întrecere au luat parte sportivi din orașele București, Timișoara, Satu Mare, Cluj, Reșița, Buzău, Lugoj etc. La start s-au aliniat 36 de concurenți. Traseul stabilit de organizatori a pus probleme destul de grele alergătorilor. La clasa 70 cmc a cîștigat I. Bob (Satu Mare), iar la 125 cmc pe primul loc s-a clasat M. Pop (București). Iată, în continuare, cîștigătorii celorlalte categorii de mașini : 175 cmc — I. Lezerescu (Arad) ; 250 cmc — M. Pop ; 350 cmc — V. Szabo (București) ; ataș — Fr. Ridi I — Fr. Ridi II (Oradea). „Cupa municipiului Arad" a revenit alergătorilor bucureșteni. (GH. NICOLAȚA — *coresp.*).